

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajduszoboszló város Képviselőtestületének
1991. április 4.-ei soron kívüli üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 29/1991. Képviselőtestületi határozatot /14. oldal./

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1991. április 4.-én 15,50 órakor kezdődött soronkivüli üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zémó Anna, Dóró László, Csisztuné Lajtos Mariann, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András és Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma a Hajduszoboszló c. lap ujságírója, Tóth Barna, Földesi János osztályvezető, Kiss Lajos, Dr. Deák Julia mb. osztályvezető és érdeklődő állampolgárok, valamint Palotás Lajosné tervező.

Kigyós József: javasolta, hogy a testület a soronkivüli ülésen az Általános Rendezési Terv módosításának főbb szempontjait vitassa meg.

A képviselők a javaslatot elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Hajduszoboszló általános rendezési terv módosításának főbb elvei.

Előterjesztő: Palotás Lajosné tervező

A jegyzőkönyvHITELESÍTŐ Sári Csaba és Cs.Nagy Zoltán lett.

Első napirendi pont:

Földesi János: tájékoztatta a képviselőket, hogy az ÁRT-t jogalkotói minőségükben hagyhatják jóvá. Helyi rendeletet kell alkotni. Ezzel kötelezettségeket állapít meg az állampolgárokra. A társadalmi vita 1988-ban megtörtént. A most elkészült módosítást első olvasatnak javasolta tekinteni, s utána legyen az újabb társadalmi vita, végül a rendelet alkotás.

Palotás Lajosné tájékoztatója alatt Kabai Tibor eltávozott és vissza is érkezett a testületi ülésre.

Palotás Lajosné: tájékoztatta a képviselőket, hogy az általános rendezési terv módosítását a városfejlesztési műszaki bizottság megtárgyalta. Az írásos előterjesztés elég rész-

letesen taglalja a felülvizsgálat eredményét. Évenként merülhetnek fel problémák, a rendezési terveket hozzá kell igazítani. Az 1983-ban elkészült általános rendezési terv felülvizsgálata 1988-ban megtörtént, lakossági vita is volt, s a tanács testület egy pont kivétellel - repülőtér - állástfoglalt. A módosítások alapvető változást nem jelentenek. A népességszám, lakásszám növekedése, az intézményfejlesztések szinkronban voltak a korábbi tervvel. Kisebb területfelhasználási módosításra tettek javaslatot. A kialakult beépítésből lehetőleg minél többet kell megtartani, s inkább az átépítéseket kell szorgalmazni. Intézményfejlesztésnél jelentős változások voltak. Felépült az áruház, a rendelőintézet. Az üdülőfejlesztés alapvetően nem változik, nagy üdülők számára lehet tartalékolni területet, de kisebb egységekben is meg lehet fogalmazni ezeket az igényeket. Új elem az új kemping létesítése a Böszörményi u. déli oldalán. Az üdülőterületen a terv szállodaépítésre is biztosít lehetőséget. Az üdülőfalu létesítésével kapcsolatban elmondta, hogy az egy nagyon értékes terület, de a repülőtér témájával is összefügg. Ha lesz repülőtér, még értékesebb lesz, de lehet, hogy magassági korlátozást kell alkalmazni.

Lehetőség nyílt arra, hogy a Pávai Vajna utcától keletre a vegyes építési övezet megmaradhasson.

A közlekedésfejlesztés meghatározó a város életében. A 4-es sz. főút jelentős fejlesztési szándék volt, hogy elkerülje a várost. 1983-ban a déli elkerülő út volt az elfogadott, felüljáróval keresztezve a vasutat, csatlakozva a Szováti uthoz. Elkerülve a várost, keresztezte volna a jelenlegi 4. sz. utat, s az M 4-es autópályára kapcsolódott volna. Az ÁRT módosítása során megkeresték a Közuti Igazgatóságot, nem szerepel a tervek között az elkerülő szakasz megépítése. Elvetni nem lehet ezt a kérdést, de módosulhat, hogy milyen nyomvonalon érintené a várost. A lehetőség benne van a tervben, hogy a Déli autópályához csatlakozzon.

A megyei közúthálózat fejlesztési tervben a Szováti uti vasuti felüljáró terve szerepel. Ha ez megépül, nem a jelenlegi nyomvonalon, hanem a tervezett elkerülő nyomvonalon kellene megépíteni.

Igen nagy fontossága van a várost körülvevő tervezett körgyűrű kialakításának, ez lehetőséget adna a tehermentesítő nyomvonal kialakítására. A külső körgyűrű egyes szakaszainak kialakítását követően jelentősen tehermentesülnének a város egyes belső utszakaszai.

Lényeges kérdéssé vált a repülőtér léte vagy nem léte. Korábban szóba sem került, ezért a lakófejlesztési területeket itt jelölték ki. A felülvizsgálat azt mondta ki, hogy a népességszám kisebb mértékben, de követi a korábban előre becsült számokat. A korábban hosszú távra javasolt lakóterületre feltehetően nem lesz szükség, így a repülőtér kialakítható. Külön tanulmányban vizsgálták, bizonyos kor-

látozásokkal máris igénybe vehető polgári repülőtérnek. Itt lehetőséget kell adni kis zajhatású, kevés személyszállító repülőgépek leszállására. Kisérleti, ideiglenes jelleggel meg lehet próbálni. Ha Debrecen repülőtere alkalmas lesz polgári repülőtérre, a szoboszlói kis magángépek fogadására fog megmaradni.

Az országos szakhatóságok csak Ferihegyet tudják repülőtérként elképzelni, de az előírások alól indokolt esetben lehet felmentést kérni. Az OÉSZ szerint a repülőgép felszálló síkjában, attól 2500 m-ig : 1000 m-ig semmit, 1.000 és 2500 m között 10 m magas épületet lehet építeni. Oldalirányban 300 m-ig semmit sem lehetne építeni. Ha a város megkéri a felmentést, elképzelhető, hogy tudnak engedményt adni. 300 m-en belül eseti elbírálás szükséges. Oldalirányban 10 %-os emelkedési síkhoz hozzá tudnak járulni. Gond lesz a felszállópálya irányában, 800 m-ig tudnának lemenni az engedménnyel. Ha a leszálló pályát északabra tolják, az 500 m-es sávba 1-2 családi ház esik bele. Ha ezt sem engednék, még tovább el kellene tolni a leszállópályát, de meg kellene hozzá venni a területet. A zajmérések eredményeként is 500 m-el kijebb kellene tolni a leszálló pályát.

Ha kisgépek szállnának le, más a helyzet, s el lehet tekinteni az előírásoktól, azt akkor kell megkérni.

A repülőtér véglegesítéséhez ki kell kérni az Egészségügyi Minisztérium és a környezetvédők véleményét. A környezetvédők hozzájárultak, de az Egészségügyi Minisztérium szerint visszavonják a gyógyhely határát. Javasolta, hogy a repülőtér ügyét körültekintően vizsgálja meg a testület. Elmondta, hogy az intézményfejlesztésnél új elem nincs. Az iparfejlesztésnél új elem, hogy az iparterület-sáv legyen szélesebb, s ott lehetne a területigényes telephelyeket kialakítani. Tartalék iparterület a vasuttól délre, iparvágánnyal is el van látva. Kitelepítésre javasolt a TŰZÉP-telep és a malom is.

Az ÁRT-n zölddel jelölték az építési tilalom alól felszabadult területeket.

A temető körül korábban nagyobb volt a védőtávolság, azt a tilalmat is meg kellene szüntetni, belső temetési korlátozást kellene kialakítani. Az új OÉSZ lehetőséget ad arra, hogy csökkenteni lehet a közlekedés szabályozási szélességét. Ha kialakul az elkerülő út, csökken a városba bejövő forgalom is. Ez a szélesítés 1-2 telket fog érinteni. A Beloianisz u. szélesítése továbbra is gond, néhány telket építési tilalom alatt kell tartani.

A Vénkert uton új általános iskolát javasolt építeni, ott is kell építési tilalom. A piac számára építési tilalom alatt kell tartani az Ady E.u. és Erzsébet u. közötti ingatlanokat, a rendelőintézet bővítése miatt a Bányász - Luther u. kereszteződésében lévő ingatlanokat. Ugyancsak tilalom alatt indokolt tartani a Szabadság Étterem mögött néhány lakótelket.

Javasolta a városközpontra a részletes rendezési terv elkészítését.

Váradai Ferenc: a repülőtérrel kapcsolatban aziránt érdeklődött, hogy a felszálló pálya eltolása mennyire megengedett, nem kerül-e az alagsövezett területről? A sportcsarnokra nincs hely kijelölve, arra is gondolni kellene. A művelődési ház mellett tudná elképzelni. Érdeklődött a görög-katolikus templom helye felől.

Palotás Lajosné: az első kérdésre nem tudott választ adni. A sportcsarnok kijelölésével kapcsolatban elmondta, hogy korábban a repülőtérnél, a Böszörményi u. É-i oldalán volt kijelölve. Most az uszoda mellett, a mezőgazdasági szakmunkásképző iskola átalakítható sportjellegű intézménnyé, s ott magasági korlátozásoknak a függvénye lehet. Elképzelhető a városközpontban is, de nagy a terület igénye.

Váradai Ferenc: a művelődési ház belső oldalán el tudná képzelni.

Palotás Lajosné: ott az egész közpártnak kijelölt területet igénybe venné, s nem is illik oda. A 2.terület részletes rendezési tervének készítésekor foglalkoztak a görög katolikus templom elhelyezésével. Igény volt, hogy szabad területen legyen és ingyen kapják meg. Egyik terület az Isonzó u.-i belső kör volt, a másik a Major u. északi részén. A görög katolikus egyház kinézett egy másik területet is, az Isonzó, Holló-Major utcák közötti területet. Ez lakóterületnek van feltüntetve, de oda lehet adni.

Kigyós József: benyújtotta a görög katolikus egyház a templom tervét: 6 hajós, két irányban fejleszthető. Az Isonzó - Major utca sarokra szeretnék felépíteni, mivel a bérházak közé nem illeszkedik a terv. Ingyen nem javasolta a legjobb helyet oda adni.

Dr. Kovács Zoltán: a következőket kérdezte: az építési tilalmak és korlátozások ujak-e, tudnak-e a lakosok róla, vizsgálták-e, hogy milyen objektumok vannak ott, a városközpontnál mi indokolja a hallgatóságos építési tilalmat, mi indokolja, hogy előkertet nem engedélyeznek?

Palotás Lajosné: válaszában elmondta, hogy a korábbi terv szerint kerültek tilalom alá a területek /néhány 1962 óta/, a módosítással már oldottak fel területeket. Nem tudja, hogy a tulajdonosok tudnak-e a tilalomról.

Földesi János: az 1964. évi III. tv. szerint a tilalom telekkönyvi bejegyzésének elmaradása semmilyen következménnyel nem jár. Az ART előírta a városközponttól részletes terv készítését, de nem írták elő az építési tilalmakat. A 2/a felülvizs -

gált területnél csak telekkönyvi bejegyzéssel lehet építési tilalmat elrendelni a város érdekében, de erre pénzt kell biztosítani, s a helyben szokásos módon kell közhirré tenni a tilalmakat. Most mindenkit értesítettek róla.

Palotás Lajosné: hiányzott a RRT a központra, s ott kellett volna megszabni. A családi házak egy részét a központban átépítették. Egy olyan mélységű vizsgálatot kellene készíteni, amely épületenként vizsgálja meg. Két év alatt el lehetne készíteni a RRT-t, s addig lehetne korlátozni. Az előkertekkel kapcsolatban elmondta, hogy a régi városmag őrzi a hajdu város nyomait, ott nem voltak előkertek. Most vannak előkertek, vegyes a beépítés, megfontolandó, hogy engedélyezik-e. A RRT tudná ezt lehatárolni.

Földesi János: elmondta, hogy a hatósági munkához a városközpontnál kapták a legkevesebb segítséget a **terv hiánya miatt.**

Badics András: aziránt érdeklődött, hogy mennyi idő alatt készíthető el a RRT, s mennyibe kerül?

Palotás Lajosné: 1 év alatt elkészíthető, de az összegre nem tudott válaszolni, véleménye szerint 1-2 millió Ft között lehet.

Cs. Nagy Zoltán: aziránt érdeklődött, hogy a 4. sz. főút tehermentesítése szempontjából nem lenne-e olcsóbb az É-Ny-i vonal erősítése?

Palotás Lajosné: az utolsó információ szerint a déli elkerülő ut megépítése a terv, de az északi körgyűrű kiépítése már lehetőséget adhat arra, hogy korrekciókkal az átmenő forgalom egy részét már ki lehet terelni. Ez valószínűleg meg leghamarabb.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta a testületnek, hogy az ÁRT ismertetését úgy tekintsék, amiről most nem kell határozatot hozni. Állást kell foglalni abban, hogy milyen vitaszorlat legyen a lakossággal, erre javaslatot fognak tenni.

Sári Csaba: aziránt érdeklődött, hogy a rendelet tervezet 3. sz. mellékletében a helyi védettségre javasolt létesítmények közt szereplő Egészségügyi Központ Gondozó a volt bírósági épületet jelenti-e?

A Gambrinus szállodát is javasolta védelem alá vonni, valamint az egész Bocskai utcát, utcaképvédelmi szempontból, mivel egyetlen multat idéző előkert nélküli

utca. Van néhány parasztház a városban, azok felkutatását vállalta, s azokat is védeni kellene. Javasolta a városközpont részletes rendezési tervének az elkészíttetését. Felhívta a városra vonatkozó színharmónia kidolgozását /pl: volt cipőbolt festése/, **szindinamikai terv készítését.**

Palotás Lajosné: a korábbi terv kimondta, hogy a műemléki hatóság hozzájárulásával lehet felújítani műemlék közelében, most is kellene szólni emiatt.

Földesi János: lehet a védettség alatt álló épületek jegyzékét kiterjeszteni, de ez korlátot jelent a tulajdonosnak. Nem mindenki veszi ezt tudomásul, valamilyen rendszert kellene erre kidolgozni.

Sári Csaba: más városokban ugyanolyan stílusra építik vissza a házakat. Utcaképvédelmi szempontból erre is gondolni kellene. A tyukpiac mellett lévő Fazekas-féle házat is védeni javasolta, mivel idegenforgalmi szempontból is igen komoly forgalma van.

Palotás Lajosné: az, hogy az a terület intézményfejlesztésre van kijelölve, nem egyértelműen azt jelenti, hogy el kell tüntetni. Azon a területen belül kellene egy olyan tervet készíttetni, hogy hogy lehet megoldani a tyukpiacot úgy, hogy az értékes épületek megmaradjanak.

Kigyós József: a régi parasztházak felkutatásához segítségként javasolta Béres Lajost, aki általában 10 évenként minden irányból készített a városról fényképfelvételeket a templomtoronyból.

Dr. Kovács Zoltán: a terménypiac rossz helyre van kijelölve véleménye szerint, mivel nincs parkolási lehetőség. Ott van mellette Fazekas István népművész háza, a bemutató háza és a fekete kerámia égetésre alkalmas kemencéje. A Fazekas-féle ház a város egyik idegenforgalmi nevezetessége, s ez a városnak nem került pénzébe. Egy tyukpiacért azt építési tilalom alatt tartani kicsit furcsa. Javasolta, hogy a tyukpiacnak keressenek másik helyet, s a Fazekas-féle házat helyezték védelem alá.

Kigyós József: egyetértett a felvetéssel. A tyukpiac ősidők óta ott van, de annak az elhelyezésén kell gondolkodni. Ez lehet része a részletes rendezési tervnek.

Dr. Kovács Zoltán: ha a terv nem tart igényt a területre a tyukpiac bővítés miatt, akkor miért kell építési tilalom alatt tartani? Véleménye szerint ez elvi kérdés.

Palotás Lajosné: a korábbi tervben városi fedett piacra lett figyelembe véve a terület, s így utban volt a három családi ház. A felülvizsgálat során kettéválasztható a piac funkció, de keresni kellene a bővítés lehetőségét. A zöldségpiachoz nem kerülhet a termény- és a tyukpiac. Elképzelhető, hogy nem lesz szükség a három épületre. Az intézményfunkcióba a Fazekas ház is bele tartozhat.

Dr. Kovács Zoltán: azt kell eldönteni, hogy Fazekas István-ra szüksége van-e a városnak, vagy pedig ott a tyukpiacra.

Palotás Lajosné: javasolta más helyek keresését tyukpiacra.

Cs. Nagy Zoltán: egyetértett a Dr. Kovács Zoltán által elmondottakkal. A Sári Csaba javaslatát kiegészítette a Rákóczi u. 21. sz. alatti épület védelem alá helyezésével. A városközpontra szükségesnek tartotta a RRT elkészíttetését. A Köcsely két oldalát ki lehetne használni, a belsőségek felhasználásával, közművesítés kialakításával kedvezőbb helyet lehetne az építkezőknek teremteni. Véleménye szerint a repülőtér ideiglenes jellege nem változtat a gyógyhely határán. Ebben a gyógyfürdő a meghatározó. Továbbra is javasolta a város északi részén kialakítani a tehermentesítő körgyűrűt.

Palotás Lajosné: elvileg megoldható, a Csepűsor és a Vénkert között van 50 m-es eltolódás, a Barátság tó feltöltése után a Surányi utra terelhető a forgalom. A temető északi oldalon a zártkertek mellett a Nádudvari utra kapcsolódna vissza. De így olyan közel kerülne a repülőtérhez, hogy lámpázással közlekedhetnének a járművek.

Stach Ferenc: olyan részkérdések megvitatására kerül sor, ami távol áll az ART-től. El kell dönteni, hogy a realitás talaján maradunk, vagy pedig vágyálmokat kergetünk, vagy a lehetőségeknek megfelelően készítettünk tervet, vagy pedig a "papír mindent elbir" alapon a tervező fantáziáját szabadon engedve.

Hajduszoboszló rendezési tervekkel való ellátottsága felette áll a környező városoknak. Az ART módosítása 3 éve elkezdődött, ez létrehozott egy új rendezési tervet, azt le kellene zárni. Alapvető dolgokról nem volt szó: belterületi határ módosításról. Hóvirág utca keleti oldala, az állami gazdaság felé eső rész, Vénkerti rész. Nyugati sor, iparterületekről. Lakóterületeknél a lehetőségek alapvetően megváltoztak. A régi tervből kis részek megvalósultak, de a fejlesztést mindig a pénzügyi lehetőségek szabják meg. Nem lehet egyszerűen felvállalni, hogy elkészítettünk rendezési terveket, de a megvalósítására a közeljövőben semmi lehetőség nincs. Korábban a megyei tanács a költségekhez hozzájárult.

El kell dönteni, hogy milyen területen lehet fejleszteni. A tömbbelsőik feltárására nincs lehetőség, mert nincs meg a jogszabályi alapja.

A közlekedési elképzelésekkel kapcsolatban szép dolgok hangzottak el, de az állampolgárokat inkább érdekli, hogy mi lesz a Dózsa Gy. uttal, Kádár utcával. Szeretnénk, ha körszintű keresztezések lennének, ha lámpa lenne a Nádudvari u. sarkán, ha 4 sávós lenne az ut.

Meg van arra lehetőség, hogy lakásépítésre területet biztosítson az önkormányzat, de garanciát nem lehet vállalni.

A városközponttal kapcsolatban minden megépítésre kerülő intézmény egyeztetve lett a rendezési tervek készítőivel. Ha az RRT-re várunk, még ma sincs rendelőintézet, áruház. A piaccal kapcsolatban: a zöldség, gyümölcs piacnak - meg-alapozottan - fedett csarnokként került a tanulmányterve elfogadásra. A tyúk-piaccal kapcsolatban az volt a véleménye, hogy kulturálttá kellene tenni, s nem tilalom alá helyezni az épületeket. A zöldterületre, közmuellátásra ugyan-ez vonatkozik, a lehetőségeket kell figyelembe venni, s a-hoz kell a tervet elkészíteni.

A védettség alá helyezendő épületeknél is ezt kell figyelembe venni, mert a végrehajtást a polgármesteri hivatal nem fogja tudni elvégezni.

A település szerkezete sokat változhat, az élethez igazodva kell a módosításokat elvégezni. A kényszermegoldásokat be kell tudni építeni a tervbe. A legfontosabb dolgokkal kell foglalkozni, a repülőtér fejlesztést is az idegenforgalom fejlesztésének kell alárendelni.

Javasolta, hogy a koncepciót hozzák a testület elé.

Palotás Lajosné: nem tud olyan várost Hajdusoboszlón kívül, amelynek ne lenne részletes rendezési terve.

Földesi János: úgy tűnik, hogy a tervező hozott egy elképzelést, a képviselők vitatkoznak. A tervező bele vitte szakmai tudását a tervbe. A testületnek tulajdonképpen önmagával kellene vitatkoznia. Az anyagiak miatt a szakmai elképzelések nem tudnak megvalósulni.

A korábbi rendezési tervek leradirozták a házakat, állami beruházásokat terveztek. A mai tervek nem automatikus építési tilalmat jelentenek, hanem segítséget nyújtanak a hatósági munkához. A fejlesztési elképzelések megvalósíthatóságát mérlegelni kell. Elővételi joggal meg lehet terhelni egy ingatlant. A részletes rendezési tervek tartalmi követelményeit jogszabály írja elő, de teljesen helyi szabályozást is megengednek.

Kigyós József: javasolta, hogy a választókerületekből be-

került képviselők, az általános rendezési terv főbb szempontjairól tartsanak társadalmi vitát, melynek ütemezését a hivatal kidolgozza.

Javaslatát a képviselőtestület elfogadta.

Kigyós József: javasolta a testületnek, hogy Széll Sándor Fodrász kisiparost 20-30 ezer Ft-al támogassák, melynek fejében a külföldi versenyek színhelyén propagandát fejtene ki a városról, prospektusokat osztana szét.

Dr. Zémó Anna: nem értett egyet a javaslattal, először bizsnyitson.

Kabai Tibor: ha külföldre megy, ő vállalja, hogy ingyen visz ki tájékoztatókat.

Stach Ferenc: aziránt érdeklődött, hogy Fazekas István mennyi hozzájárulást kapott, hogy reklámozza a várost? Propaganda költségekre 100 ezreket költött a város, de személyeket nem támogattak, nem javasolta most sem.

Badics András: szivesebben támogatta volna azt a szülőt, akinek a lánya egy éves amerikai tanulásához kért segítséget.

A képviselőtestület egy tartózkodás mellett Széll Sándor támogatását nem javasolta.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket egy információs ujság megjelenéséről, a bizottságokban bekövetkezett változásokról. Kérte, hogy a bizottság elnökök tegyenek javaslatot a bizottságok kiegészítésére.

Katona Tibornétól érdeklődött, hogy a Volán utvonal és a menetrend felülvizsgálatról mikor döntenek, s a támogatási kérelemeről?

Katona Tiborné: a Volán vezetője beszámolt a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság előtt. Elmondta, hogy nagy változások nem lesznek a menetrendben. Nem javasolták a Volán anyagi támogatását.

Kigyós József: aziránt érdeklődött, hogy a bizottság szükségesnek tartja-e a hat járatot, s milyen menetrendi módosításra tettek javaslatot?

Katona Tiborné: nem kell javaslatot tenni, megteszi a Volán. Csak a hétfégi járatokat fogják ritkítani.

Kigyós József: javasolta a Volánnak megválaszolni, hogy az önkormányzat pénzügyi támogatást nem tud adni, s a menetrend változásig nem hoz az önkormányzat külön intézkedést.

A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

Czike Gábor: megjegyezte, hogy a múlt héten levitték a gázolaj árát.

Katona Tiborné: az autóbusz menetjegyek díjának megállapítása még korábban történt, s azóta emelkedett a gázolaj ára.

Dóró László: a Volántól azt a tájékoztatást kapta, hogy 20 db teherautót visszahelyeznek Hajdusoboszlóra. A vezető kérte, ha az önkormányzat szállítatja a kohósalakot, a fuvar megrendelésnél rájuk is gondoljunk, nem fognak drágábban szállítani, mint a maszekok.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a palangai meghívásról. Javasolta, hogy ebben az évben ne utazzon ki a **kért nagylétszámú küldöttség.**

A képviselők egyetértettek a javaslatával.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a különböző alapítványokról. Hajdu-Bihar megye fejlesztéséért, mentők, lakitelki, iskolaépítési alapítványról. Sürgette a döntést a városi hirdetések ügyében, a Reklám Pont KFT pályázatáról. Javasolta a hirdetések engedélyezését a vállalkozók számára, egyben a közterületek használatáról a rendelet alkotást.

Dr. Vincze Ferenc: a hirdetési engedélyek kiadásának felüggesztése nem járható ut. Egy hónap alatt el lehet a rendeletet készíteni. A kérelmek elutasítását nem lehet megindokolni.

Kigyós József: az állampolgár beperelheti az önkormányzatot, ha nem engedjük hirdetni.

Stach Ferenc: nem a hirdetés megtagadása a lényeg, hanem táblaerdők megszüntetése.

Földesi János: utcaberendezési tervpályázat kiírását javasolta.

Kigyós József: a villanyoszlopra történő hirdetésbe nem szólhatunk bele, a KFT országosan egyezett meg.

Váradai Ferenc: véleménye szerint a villanyoszlopon történő hirdetés nyomvonalas beruházásnak minősül és ehhez nem kaphattak engedélyt. Szoboszlón ezt ne engedjük meg.

Sári Csaba: el tudja képzelni, hogy nincs **szemik** magasságban a hirdetés, de nem tetszenek neki ezek a reklámok

a városközpontban. Meg kellene határozni, hogy mettől-meddig csak a város engedélyével lehet hirdetni. Döntést hoztunk, hogy fel van függesztve a táblák kihelyezése. Azóta több tábla van a fürdő felé elhelyezve, vérforraló dolog. Továbbá az önkormányzati hirdető táblák helyét kijelöltették a városfejlesztési műszaki bizottsággal. Kissé gyermektegnak találta, amit velük csináltak. Kijelölték az egyik helyét az áruháznál, a másikat a Fazekas-féle ABC falán. A hozzájárulásukat kérhette volna a hivatal, hogy két oldalas táblákat fog kihelyezni. Kiment három képviselő, mérisgélt egész délután, másképp helyezték el. Ez megcsufolása az önkormányzatnak. mégis

Váradi Ferenc: tőle megkérdezte Kiss Lajos, hogy két oldalas a tábla, mi legyen. Ő egyet értett a tábla megfordításával az áruháznál. A Fazekas-féle ABC áruháznál tényleg nem tudtak dönteni, rossz helynek találta, ahova elhelyezték.

Kigyós József: a Forrás Áruháznál másként történő elhelyezés közlekedésbiztonsági szempontból sem lett volna helyes. A másik tábla elhelyezésén ő is meglepődött, mert a járda mellé kellett volna elhelyezni, de így is olvassák az emberek.

Dr. Vincze Ferenc: négy éve folyik a vita a hirdetőtáblák elhelyezésén. A hirdetőtáblákat a Magyar Hirdetőtől kapta a hivatal.

Sári Csaba: elfogadja, de lehetett volna mondani, hogy erre a két tábla elhelyezésre keressenek helyet. Az áruháznál lévő tábla környékét javasolta kibetonozni, mert kitaposák a fűvet.

Földesi János: kérte a képviselőket, higgyék el, hogy a hivatal nem dolgozik a képviselőtestület ellen. A testület eldöntötte, hogy ne adjanak ki engedélyt, ők nem is adtak. De az ősszel is kérhettek engedélyt tábla elhelyezésére, és csak most tetté ki. De helyeztek ki engedély nélkül is.

Sári Csaba: nem a felelőst keresi, de utólag lehetett volna tájékoztatni.

Kigyós József: javasolta a tilalom feloldását, a hivatal készítse elő a legsürgősebben a rendelet tervezetét, s a kihelyezhető táblákra irjanak ki pályázatot.

Földesi János: nem javasolta a pályázat kiírását, mivel megrendelték a Rádai Mihály-féle új utcaberendezési katalógustól, s abból lehet majd választani.

Kigyós József: javasolta, hogy a hivatal rövid időn belül készítse el a város közrendjével, hirdető táblák kihelyezésével kapcsolatos rendelet tervezetét. A képviselők egy tartózkodás mellett a javaslatot elfogadták.

Badics András: a Bányász utcai lakások lépcsőházában kifüggesztett plakát tartalmára reagálni kell. Aki ezt készíthette, harmadik lakásban lakik, s minden lakáscserén 3-400 ezer haszna volt.

A Hajduszoboszló ujságban megjelent "Izlések és pofonok" cikkel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy a szerző aláírhatta volna a nevét, hiszen teljesen igaza van. A képviselőtestület Jeges Sándor felszólalását a Művelődési Ház előtti árusítással kapcsolatban lakossági bejelentésnek vette, s megtiltotta az árusítást. Jeges Sándor az Áfész tagja. Az az árus olcsóbban árulta a narancsot, banánt, mint az Áfész zöldségboltja. Tulajdonképpen a lakosság járt jól. Mi megtiltottuk ott az árusítást, a maszek elment, az Áfész egyből felemelte az árakat. Az Áfész most a Bocskai ABC mellett árul, lehomokozva a Zöldterületet. Érdeklődött, hogy ki engedélyezte és fizetnek-e a területért? Ne hozzuk monopol helyzetbe az Áfész-t. Az sem szép, hogy az üzlet előtt kinn árulnak.

Kigyós József: a Művelődési Ház előtti árusítást azért szüntették meg, mert tönkre tették a parkot, az engedélyt a Művelődési Ház adta ki. A Bocskai ABC melletti árusítást meg fogjuk tiltani.

Badics András: egyenlőséget kell adni mindenkinek.

Földesi János: a Bocskai ABC-nek van engedélye, hogy az üzlet előtt áruljon. Az ebesi zöldségesnek nincs épülete, az Áfész boltot épített, nagyobb költségei merülnek fel. Az ebesi zöldséges olcsóbban tud árulni. A versenyességhez hozzátartozik az is, hogy utcán való árusításhoz az kap engedélyt, akinek boltja is van.

Badics András: a lakosságot az érdekli, hogy ki az olcsóbb. A Bocskai ABC a legdrágább üzlet.

Földesi János: az Áfész kihasználja, hogy monopolhelyzetben van. Területeket kell kijelölni, ahol mindenki árulhat.

Stach Ferenc: az Áfész a Bocskai ABC területét ingyen kapta meg. A zöldségboltból divatáru üzletet csináltak, s kinn árulják az utcán a zöldséget. Ne tekintsék áldozatnak magukat.

Kigyós József: a készülő rendeletben az utcán történő árusítást is szabályozni kell. Javasolta, hogy a tanácsi lakások és a Tóth Árpád utcai lakások eladásának kérdéséről tájékoztassák a lakosságot.

Dr. Vincze Ferenc: a testület a lakáskonceptiót június 6.-i ülésén fogja terv szerint tárgyalni, ez a téma is megvitatásra kerül.

A javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

Kabai Tibor: a Hajduszoboszló ujság főszerkesztői pályázat kiírásról adott tájékoztatást. Három pályázó volt, egy személy visszavonta a pályázatát az elbeszélgetés napján. A másik két pályázó nem nyerte meg a bizottság tetszését. Esetleg Trostel Pétert egy évre lehetne megbizni. Javasolta, hogy a régi felállás maradjon mindaddig, míg egy újabb pályázati kiírás nem történik. Elhangzott egy olyan verzió, hogy Tibai Irmának lehetőséget kell adni, s a végzettséget szerezzze meg.

Kigyós József: Tibai Irma főszerkesztői megbizását javasolta meghosszabbítani. Lehet egy újabb pályázatot is kiírni, de lehet Tibai Irmát véglegesíteni, feltételhez kötve, hogy megszerezze a képesítést.

Sári Csaba: az utóbbi nagyon szép ajánlat lenne. A két pályázóval kapcsolatban az volt a véleménye, hogy két szék közül a földön vagyunk. Székelyben bizott inkább, de utána érdeklődött, semmiképpen nem javasolta. Inkább Trostel Péterre szavazna. Javasolta a főszerkesztői állás újbóli meghirdetését csak a megyében, csak a Naplóban - addig Tibai Irma megbizását meghosszabbítani -, most sok fiatal ujságíró van, aki nem 25 ezer Ft-ért dolgozik. Kapva kapnának az alkalmon, nagy valószínűséggel nem jutott hozzájuk a pályázati kiírás.

Kigyós József: javasolta Tibai Irma megbizásának a meghosszabbítását.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta Tibai Irma megbizását a főszerkesztő kinevezéséig meghosszabbítani.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

29/1991. /IV.4./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Tibai Irma ujságírónak a Hajduszoboszló c. városi lap főszerkesztői feladatainak ellátásával történő megbizását a főszerkesztő kinevezéséig meghosszabbítja.

Egyben utasítja a polgármestert, hogy a főszerkesztői állás betöltésére újabb pályázatot jelentessen meg a Hajdu-Bihari Naplóban.

Határidő: 1991. április 15.

Felelős: polgármester

Badics András: aziránt érdeklődött, hogy holnap történik-e valami az Afész Bocskai ABC mellett történő zöldségárusításának megszüntetésében?

Földesi János: engedéllyel árusítanak.

Badics András: a parkon árulnak

Kigyós József: amennyiben zöldterületre pakoltak ki, meg lesznek büntetve.

Kabai Tibor: aziránt érdeklődött, igaz-e, hogy Cs.Nagy Zoltán a megyei oktatási bizottság külső tagja?

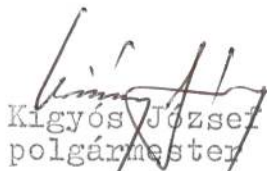
Kigyós József: javasolva volt, de a megyei önkormányzat nem választotta meg. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a Magyar Rádiótól megkeresték, mit tervez az önkormányzat június 30-ra? Azt válaszolta, hogy sok fontos dolga van az önkormányzatnak, de gondolkodni fognak.


Czike Gábor: tudomása szerint az egész országban harangozni fogunk, Budapesten utcabál lesz.

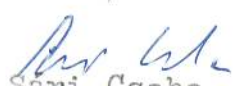
Kigyós József: elmondta, hogy május 3.-án 9 órakor vizmü szemle lesz, melyre az önkormányzatot is meghívták. Kérte, hogy a városfejlesztési műszaki bizottságtól valaki vegyen azon részt.


A képviselőtestület ülése 20 óra 10 perckor ért véget.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Sári Csaba
jkv. hitelesítő


Cs. Nagy Zoltán
jkv. hitelesítő